

Sommario della lista CARS per la valutazione di Fonti d'informazione

Da Robert Harris, *Evaluating Internet Research Sources* (<http://www.virtualsalt.com/evalu8it.htm>)

Se ne può trovare una traduzione italiana in www.diocesi.lodi.it/moduli/pubblicazioni/documenti/pubblicazioni_804_0406FontixInternet.rtf

Credibilità

Fonte affidabile, credenziali dell'autore, evidenza di controllo di qualità, autorità rispettata o riconosciuta, sostegno di una organizzazione, presenza di metainformazione (riassuntiva o valutativa).

Scopo: fonte affidabile, che fornisce una evidenza sufficientemente sicura per fidarci.

Indicatori di mancanza di credibilità:

- Anonimia
- Mancanza di controllo di qualità
- Metainformazione negativa
- Cattiva grammatica o errori ortografici

Accuratezza

Fonte aggiornata, rispettosa dei fatti, dettagliata, esatta, che studi i fatti in modo ampio e profondo, che esprima con chiarezza i destinatari a cui è rivolta l'informazione e lo scopo dell'informazione.

Scopo: una fonte che sia corretta oggi (non ieri), una fonte che fornisca la piena verità.

Indicatori di mancanza di accuratezza:

- Tono o stile che rivelano trascuratezza
- Mancanza della data nel documento
- Generalizzazioni vaghe e rapide
- Vecchia datazione di informazioni che si sa essere in continua trasformazione
- Visione parziale che non riconosce l'esistenza di visioni opposte, oppure non risponde ad esse

Ragionevolezza

Fonte corretta, bilanciata, oggettiva, razionale, senza conflitti d'interesse, senza mancanze e motivazioni soggettive.

Scopo: una fonte che tratti l'argomento in modo meditato e ragionevole, cercando di avvicinarsi alla realtà.

Indicatori di mancanza di ragionevolezza

- Tono o linguaggio intemperante
- Affermazioni esagerate
- Valutazioni estreme
- Conflitto d'interesse

Sostegno

Elenco delle fonti, informazione che permetta di contattare l'autore, disponibilità dell'autore a discutere i rilievi, argomenti giustificati, documentazione fornita. Scopo: una fonte che fornisca prova convincente per giustificare gli argomenti proposti, una fonte che possa essere triangolata (sia possibile trovare almeno altre due fonti che sostengano gli stessi argomenti).

Indicatori di assenza di sostegno:

- Numeri o statistiche presentate senza l'identificazione della loro provenienza.
- Assenza di documentazione quando la discussione ha chiaramente bisogno di tale documentazione.
- Impossibilità di trovare un'altra fonte che presenti la stessa informazione oppure riconosca che la stessa informazione esiste (mancanza di conferma).

Ai criteri di Harris aggiungiamo il seguente:

Usabilità

La risorsa è facile da utilizzare? Gli elementi grafici sono di aiuto alla navigazione o la rendono più difficile? Se vi sono audio, video e realtà virtuale o altri effetti, sono questi usati appropriatamente o sono superflui? Il sistema dei collegamenti ipertestuali è perspicuo o fuorviante? Le pagine si caricano velocemente o sono lente? E' possibile interagire con la risorsa (p. es. chiedendo supporto?)